



Resumen Sociales

Introduccion Al Estudio De Las Ciencias Sociales "D" (Universidad Nacional del Sur)

SOCIALES

Epistemología

Se refiere a la producción y validación o justificación del conocimiento científico. Existen diversas corrientes epistemológicas en debate.

¿a qué denominamos ciencia? **pregunta guía 1**

¿Qué es la ciencia?: es una práctica social que no está exenta de dificultades ni desconectada de la situación política y económica de un país.

según pardo: La ciencia como la vemos hoy podemos pensarla desde la historia como un producto de la modernidad. Por otro lado podemos pensar a la ciencia respecto desde lo que significa en cuanto a impacto y a la función social. Desde la modernidad en adelante se consideró a la ciencia como una pieza fundamental del progreso social. Cuando hablamos de ciencia hablamos del saber legítimo de un saber que monopoliza o pretende monopolizar el valor de verdad.

¿Cómo se produce y cómo se valida el conocimiento? **pregunta guía 2**

conocimiento científico: para producirlo requiere de un método para obtener información y obtener un conocimiento

Preguntas acerca del conocimiento

Ontológico: preguntarse por la cosa en sí ¿Qué es esto? ¿cuál es la naturaleza del objeto?

Epistemológico: se pregunta por el saber que puedo obtener ¿Qué conozco de la cosa?, ¿Qué tipo de conocimiento es este?, ¿Desde donde se conoce?, ¿Con qué creencias, ideas, valores se conoce?

Metodológico: se hace una pregunta operativa ¿Cómo puedo saber algo de ese objeto?, ¿Con qué métodos puedo obtener información sobre este objeto/sujeto/cuestión?

Distintos modos de abordar el estudio del quehacer científico

Desde el perspectivismo histórico: en ese sentido es importante entenderla como una producción de la historia de occidente que surgen en la modernidad (siglos XV y XVI): sentido amplio (ver Pardo)

Desde el impacto social del conocimiento científico: Papel importante que desempeña la ciencia en la sociedad no solo en lo que respecta en sus aplicaciones tecnológicas sino también por el cambio conceptual que ha inducido en nuestra comprensión del universo y de los seres humanos (ver Flax)

Desde su especificad: un intento del discurso científico de monopolizar la verdad en detrimento de otros saberes (ver Lizcano)

la relación que existe entre el SABER y el PODER. ¿Qué quiere decir?

Michel Foucault: El conocimiento es siempre una relación estratégica en la que la persona que reconoce está situada. Es precisamente esa relación estratégica la que definirá el efecto del conocimiento y, por esta razón, sería totalmente contradictorio imaginar un conocimiento que no fuese en su naturaleza obligatoriamente parcial oblicuo, perspectivista.

CONOCIMIENTO: Siempre está situado. Conocemos desde una posición particular que supone particulares representaciones del mundo, de las cosas, de las relaciones; supone creencias y valores.

Nunca es neutral. Supone una toma de posición con respecto a ciertos interrogantes conflictivos.

Para ser riguroso debe ser profundamente crítico. Se requiere preguntarse desde donde estamos interpretando la realidad social.

CONOCIMIENTO

Manera de relacionarse con la realidad de interpretarla y dar cuenta de ella

- Describe
- Explica
- Predice

Distintos tipos de conocimiento que describen, explican y representan. Ejemplo: religiosos, científicos, arte, mitos.

Distintos modos de legitimación del conocimiento o criterios de autoridad.

¿Qué tiene de específico la ciencia? **pregunta guía 1**

Rasgos de científicidad (Ver Pardo)

Capacidad descriptiva, explicativa y predictiva: la ciencia es un saber que busca leyes mediante las cuales poder describir y explicar la realidad

Carácter crítico: alude a su carácter problemático y cuestionador- La tarea del científico presupone una primacía de la pregunta

Saber fundamentado, lógica y empíricamente: para ser considerado tal la ciencia requiere la fundamentación de sus afirmaciones. La primera está relacionada con la coherencia entre las proposiciones que forman la teoría. La segunda implica contrastar sus enunciados mediante la contra.

Pardo modos de pensar la ciencia:

Sentido restringido: aquel que se refiere a la manera moderna de concebir al conocimiento científico, este surge a partir de la revolución científico-tecnológica del s17-s18, con toda esa carga de certezas universales denominadas o asociadas a las leyes científicas. Este modo está sustentado con aquello que denominamos la verdad científica, está asociado a toda una serie de rasgos de científicidad (pardo 19-23). Uno de estos rasgos es la capacidad descriptiva, explicativa y predictiva, la ciencia desde esta mirada es un saber que busca leyes en la naturaleza para poder describir y explicar esa realidad, luego puede predecir. Otro es el carácter crítico,

relacionado con su carácter problemático y cuestionador, el científico a la hora de investigar parte siempre de una pregunta/problema y luego a partir de eso busca respuestas/investiga. El saber fundamentado, lógico y empíricamente es otro de los rasgos, no pueden existir contradicciones a la hora de fundamentar sus afirmaciones, tiene que existir coherencia, ese saber tiene que estar empíricamente fundamentado. El carácter metódico también forma parte de estos rasgos, la obtención del conocimiento siempre se realiza a través de una serie de pasos. Uno de los últimos rasgos es el de la sistematicidad, todas las proposiciones que están dentro del cuerpo que conforman una teoría deben estar relacionadas lógicamente. Otro de los rasgos habla de la comunicación mediante un lenguaje preciso, que evite las ambigüedades y las vaguedades. Y por último la característica que está vinculada con la neutralidad valorativa y la objetividad.

Sentido amplio: sentido epocal e histórico ya que nos remite a las distintas formas en las que las sociedades han pensado el conocimiento científico.

¿En todas las épocas se entendió la ciencia de la misma manera? **pregunta guía 1**
3 modelos epocales:

❑ Paradigma premoderno s6 A.C. hasta s 15, abarcan dos épocas o tradiciones:

❖ Griega: Donde surgen dos conceptos, logos y episteme. El primero significaba “discurso explicativo y demostrativo”, que se contraponía y se complementa con otro tipo de discurso que se narraba sin necesidad de demostración, que es el mythos. Ambos términos aluden a “lenguaje” pero el segundo posee el sentido de una palabra que se esparce sin que sea necesario determinar su origen; el logos descansa en la fundamentación. Existía otra oposición que es origen de nuestro actual concepto de “ciencia”: doxa y episteme. Es la diferencia entre la “opinión” y el “saber científico”.

doxa: saber no fundamentado, se obtiene espontáneamente, es sistemático, se mueve en el ámbito de la verosimilitud y es acrítico

episteme: saber fundamentado, requiere esfuerzo y reflexión, es sistemático, pretende instalarse en la verdad y es crítico

❖ Medieval: Había una subordinación de la razón a la fe y una comprensión del mundo en términos de un orden divino

❑ Paradigma moderno s16 hasta s20, se distingue el proceso de secularización (separación religioso/profano, iglesia/estado), revolución científica, existe un confianza absoluta en el poder de la razón, el mundo puede entenderse a partir de razones matemáticas, el hombre se separa de la naturaleza y objetivarla, se convierte en objeto de conocimiento. La ciencia se convierte en el único conocimiento legítimo en clave de dominio del mundo. Hay una creencia en el progreso social luego del desarrollo científico.

❑ Paradigma posmoderno s20 hasta hoy, se plantea si la modernidad ha entrado en

crisis o si es una época totalmente nueva. Hay una crisis de los grandes relatos modernos. Hay un cuestionamiento hacia la ciencia y el cientificismo

¿Qué es la concepción Heredada? **pregunta guía 1**

Concepción heredada: es una tradición que fue muy predominante en la filosofía de la ciencia en el siglo XX, difundieron un modo de pensar. Es una tradición de filósofos de la ciencia, que acuerdan un modelo de ciencia que adscribe al monismo metodológico, privilegian el método científico como garantía de las certezas y como respuesta al problema de la demarcación. A su vez distinguen un contexto de descubrimiento como el ámbito de la historicidad y de los factores "subjetivos", mientras que el contexto de justificación corresponde al análisis de la estructura teórica y de la contrastación empírica.

En esta concepción heredada no es una tradición única u homogénea sino que estuvo integrada por distintos grupos de pensadores que se han autodenominado círculos, dentro está el empirismo lógico (Círculo de Viena-Karnap, etc) y racionalismo crítico o falsacionismo (Popper)

Similitudes que comparten los pensadores:

❖ Ciencia como producto: la unidad de análisis era la teoría científica, dentro de esta específicamente observaban la construcción lógica

¿En qué consiste el problema de la demarcación? **pregunta guía 2**

❖ Problema de la demarcación: demarcación significa tratar de establecer un criterio para distinguir los límites de lo que es o no, en este caso sobre el concepto de ciencia. Empiristas lógicos. Monismo metodológico que es establecer un mismo método independientemente de un objeto de estudio para todas las disciplinas fácticas.

❖ Disociación de contextos:

➤ Descubrimiento: acepta que la historia atraviese la actividad científica

➤ Justificación: los contextos externos no contaminan la teoría científica, el contexto de validación estaría totalmente puro

El contexto de descubrimiento importa el hallazgo o producción de una teoría y corresponde

al ámbito de la génesis histórica, o sea, las circunstancias sociales, políticas o económicas

que influyen en la aparición de un descubrimiento.

El contexto de justificación, en cambio, no tiene que ver con lo histórico, sino que se abordan las cuestiones que tienen que ver con la validación de una teoría, o sea, su estructura lógica y su puesta a prueba. De este contexto queda excluido todo elemento

externo, que hace a lo histórico

subcorrientes de la concepción heredada

Empirismo lógico: deriva en la concepción inductivista

Falsacionismo: fundado

por Karl Popper.

- Ambas comparten ciertas afirmaciones sobre la ciencia:
- ❖ La ciencia es la forma más legítima de conocimiento.
- ❖ Las teorías científicas son conjuntos de enunciados de distinto nivel y testeables empíricamente.
- ❖ La observación es la instancia última de fundamentación del conocimiento científico.
- ❖ La ciencia, centrada en el método, es un saber valorativamente neutral.
- ❖ Existe la “verdad”, aun cuando no estemos seguros de que la hallamos.
- ❖ Existe el progreso científico, que se acerca cada vez con mayor exactitud la realidad

reflexión: ¿Podemos pensar un modelo de racionalidad universal y por fuera de la historia?

MÉTODO

El quehacer científico posee dos dimensiones esenciales: la empírica y la teórica.

La

problemática del método científico se reduce a cómo se relacionan esas dos dimensiones, y

cualquier respuesta implica tomar una posición respecto de las relaciones entre ellas.

Desde el contexto de descubrimiento, la pregunta es ¿cómo se formula una hipótesis

científica, de dónde sale; y desde el contexto de justificación, es cómo se fundamenta

o validar una hipótesis?. El primer problema se denomina la problemática del descubrimiento en el método científico, y la segunda, es la problemática relacionada con los métodos de validación.

método inductivo: antes de la concepción heredada

¿Cómo se obtiene el conocimiento? observando, cuestion empírica por sobre la teoría

Se basa en dos supuestos:

- 1) supuesto de la continuidad de la experiencia: siempre las cosas se repiten de la misma manera
- 2) supuesto de la homogeneidad en la clase de objetos

A1.....P

A2.....P

A3.....P

A4.....P

Todos los $A \supset P$

Son enunciados empíricos caso por caso porque también se refieren a un objeto de la

realidad no de una forma totalmente abstracta. En virtud de un conjunto de enunciados de

casos singulares empíricos se salta a una generalización que será la conclusión.

Sería un enunciado de segundo nivel.

Hay que preguntarnos si ¿desde el punto de vista lógico este método garantiza valor de

verdad de las premisas a la conclusión?, la respuesta es **negativa** ya que es un razonamiento

incorrecto que no garantiza valor de verdad, de una lista infinita agrega información pero

nunca vamos a tener la absoluta certeza si la conclusión puede ser falsa.

Si bien no tenemos la certeza de la ley científica en cuanto a la universalidad de la verdad

sabemos que si tenemos gran cantidad de frecuencias de un comportamiento hay altas

chances probabilísticas de que esta misma conducta se sostenga.

Otra de sus limitaciones es que no produce términos teóricos, se lo considera un método

que está en un nivel descriptivo

método hipotético deductivo: La primacía está dada por la teoría por sobre los datos observables.

Es Hipotético deductivo porque tiene que ver con el concepto de hipótesis, el conocimiento no comienza con la observación sino que comienza a partir de problemas de la realidad. Frente a estos problemas generar respuestas.

Su método se basa en una generalización, que puede ser un enunciado de segundo nivel,

que se somete a prueba.

- 1) Planteamiento del problema: una investigación se inicia con problemas, teóricos o prácticos. La formulación del problema es determinante en el éxito de la investigación.
- 2) Formulación de la/s hipótesis principales: frente a un problema el científico busca una solución posible, y ésta es tentativa de la hipótesis. Una hipótesis es un enunciado que se propone como base para explicar por qué o cómo se produce un fenómeno. se distinguen 2 tipos de leyes teóricas:

- a) leyes puras o principios internos (todos los términos del enunciado son teóricos).
- b) leyes mixtas o principios puente, cuando el enunciado contiene al menos un término teórico y uno empírico.

3) Deducción de las leyes empíricas y de las consecuencias observacionales: las leyes teóricas son imposibles de contrastar ya que son enunciados de nivel 3, que son teóricos y universales. Cuando se menciona una entidad teórica hay que intentar deducir de esta ley otro enunciado que tenga todos sus términos empíricos, que son los enunciados de nivel 2, empíricos y universales (ley empírica). Sin embargo, el que sea universal es otra dificultad. Como los casos son infinitos, no se puede comprar este enunciado con hechos, que son particulares. De un enunciado de nivel 2, se puede inferir un enunciado de nivel 1, que contenga alguna predicción que sea empírica y particular, siendo así verificado. Ese enunciado es una consecuencia observacional

4) Contrastación empírica: cuando se obtienen consecuencias observacionales se las contrasta empíricamente, y éstas pueden cumplirse o no. En el primer caso, la hipótesis ha sido corroborada, por tanto será aceptada provisoriamente y se someterá a otra prueba. En el segundo, la hipótesis habrá quedado refutada y se deberá proponer una nueva hipótesis. La refutación tiene un carácter concluyente mucho mayor de certeza respecto de la verificación de hipótesis. Esta diferencia entre el carácter provisorio de la verificación de hipótesis respecto del carácter concluyente de la refutación se denomina la asimetría de la contrastación

falsacionismo: desde un problema se obtiene una hipótesis de la cual se trata de establecer una consecuencia observacional refutatoria (una hipótesis tiene que proveer una predicción que la pueda contradecir) para luego diseñar una experiencia que pueda contradecir a la teoría donde hay un enunciado observacional que se somete a prueba y si es refutado se debería analizar una nueva hipótesis

¿Qué procedimientos se establecen para garantizar el valor de verdad? ¿En qué pilares se basan dichos criterios? **pregunta guía 2**

- Popper sostenía que el método más certero para garantizar valor de verdad es ir por el camino refutatorio. La irrefutabilidad según este autor no es una virtud de una teoría sino un vicio, hay que tratar de pensar alguna posibilidad de que esa teoría pueda ser contradecida. Frente a una refutación, vuelvo a generar una nueva hipótesis. Él decía que el criterio para establecer el estatus científico de una teoría es su refutabilidad o testabilidad

Epistemologías alternativas:

Hacia mediados del s 20 se produce un giro epistemológico y algunos de los postulados de la concepción heredada empiezan a ser repensados o cuestionados dando lugar a la nueva

filosofía de la ciencia (epistemologías alternativas)

¿Qué se le cuestiona a la concepción heredada?

- certeza de que la ciencia avanza de una manera lineal
- idea de verdad absoluta
- creencia en la objetividad
- posibilidad de hacer ciencia independientemente de los condicionamientos externos

al trabajo científico

Características de este nuevo modo de considerar la ciencia

➤ Pensar la ciencia desde una nueva dimensión, más que un producto una práctica social Pensarla como práctica y no como producto

➤ Pensar a la ciencia con sujeto (comunidad científica)

➤ Concepto de progreso: como progresa la ciencia desde esta perspectiva. Este modo

de progreso tiene que ver más que con el modo de acercarse a la verdad con el modo más eficaz de resolver los problemas

➤ Concepto de razón situado: se le otorga un lugar especial a lo histórico en la aceptación o rechazo de las teorías científicas. Se tiene en cuenta la historia

La teoría de las ciencias, Kuhn

No ofrece un programa de producción de conocimientos sino que le interesa el comportamiento de los científicos en tanto comunidad

La teoría de este mismo puede dividirse en dos:

● **Débil**, es así porque es descriptiva.

● **Fuerte**, esta parte no es más que las consecuencias filosóficas derivadas de la parte débil

La ciencia tiene diferentes etapas:

→ Preciencia: donde los científicos todavía no constituyen una comunidad, cada uno

mira la realidad desde una mirada diferente. Hay discusiones como de base, sobre

El método de estudio. Hasta que en un momento va a existir un científico que va a conseguir algo, un logro. Esto va a unir todos esas diferentes miradas y va a empezar a articular todo esto.

→ La etapa siguiente es la de la conversión, tiene un aire a algo religioso. El dice que

los científicos se persuaden no racionalmente de los beneficios de aceptar ese logro. Hay una convicción interna de que conviene mirar el mundo a partir de ese logro.

→ La cuarta etapa sería pasar a la ciencia normal, una ciencia donde los científicos producen más conocimientos. Acá es donde va a surgir la noción de **paradigma**. Este mismo vendría a ser un conjunto de métodos, conceptos, teorías que constituyen una ciencia. También es la gran teoría de esa ciencia, es donde se articula la ciencia normal.

Va a tener dos características: **invisibilidad**, porque no se lo reconoce como tal confundiéndolo con la realidad; **incomensurabilidad**, un paradigma lo es cuando no se lo puede comparar con otro paradigma ya que obedecen realidades distintas.

→ Primeras anomalías: En un momento un científico encuentra un detalle que no encaja en el (insuficiencia) paradigma, usualmente se ignoran. En algún momento estas anomalías empiezan a multiplicarse

→ Etapa de crisis, comienza a quebrarse el paradigma

→ Etapa de emergencia

→ Nueva etapa de logro

Existe como una especie de círculo, la revolución científica empezaría en la etapa de

crisis hasta la etapa del logro. La verdad es relativa al paradigma, cambia el paradigma y

cambia la verdad. El progreso de la ciencia es relativo

- En conclusión la revolución científica va desde la etapa de crisis hasta la etapa del logro, todo esto conforma la parte débil que tiene una consecuencia filosófica y la realidad es el paradigma, la verdad depende del paradigma y la ciencia progresa cuando se articulan detalles del paradigma

SURGIMIENTO DE LAS CIENCIAS SOCIALES

Surge en la modernidad, esta misma se puede pensar como una época histórica (s15 y s19)

o desde una perspectiva teórica (entendida como un proyecto filosófico-científico)

Desde el punto de vista histórico la modernidad reúne una serie de características: época

de revoluciones y transformaciones, revoluciones científico-tecnológicas, durante este

periodo se va a poner acento en el individuo.

Desde el punto de vista teórico, nos referimos a esta pretensión de la modernidad de

entender a la sociedad del mismo modo que se comprende a la naturaleza. El naturalizar a las ciencias sociales hace que estas se constituyan como complemento de las ciencias naturales. De modo que en sus orígenes se legitiman bajo el modelo naturalista. Crear una nueva sociedad, proyecto que tiene la modernidad, a través de la razón. Por un lado se piensa racionalmente en una sociedad en donde se reconocen de manera igualitaria los derechos para todos pero en una sociedad real hay un gran distanciamiento entre ese ideal moderno de sociedad y la realidad.

¿Las ciencias sociales son ciencias? ¿Tienen el mismo estatus de científicidad? Las diferencias entre las ciencias físico-naturales y las ciencias sociales, desde las posturas más estrictas hay ciertas sospechas pero otros monistas metodológicos menos estrictos creen que con algunas modificaciones pueden aplicarse

CIENCIAS SOCIALES. ESPECIFICIDADES Y PROBLEMAS

Sin embargo, hacia fines del siglo XIX y durante en el siglo XX, se cuestiona el modelo naturalista de ciencia. De modo tal que podemos distinguir dos modelos epistemológicos en el desarrollo de las ciencias naturales

? ¿Cómo se articula la dimensión teórica y la base empírica? **pregunta guía 2**
Concepción naturalista-empirista

Pretende trasladar a las ciencias sociales los logros obtenidos por las ciencias naturales

Actual escenario postempirista o post naturalista

- Opuesto a la visión ortodoxa o standard de ciencia
- Surge a mediados del siglo XX, cuando un grupo de los epistemólogos comenzaron a cuestionar alguno de los principios de la concepción heredada de ciencia
- Algunos de sus representantes son Lakatos, Fererabend, Bachelard y Kuhn.

La concepción postempirista de la ciencia plantea tres problemáticas específicas de las ciencias sociales

En cuanto al objeto de estudio: es posible asimilar el mundo social al mundo natural o bien hay un objeto de estudio específico de las ciencias sociales.

	Concepcion naturalista empirista	Concepción post empírica (comprensivismo en adelante)
Objeto de estudio	Es posible homologar el mundo social al físico, dado que: <ul style="list-style-type: none"> • Lo social es un conjunto de hechos y fenómenos empíricos • En ambos es posible encontrar regularidades empíricas 	La sociedad: <ul style="list-style-type: none"> • Es un objeto específico irreductible al mundo natural • Su esencia es simbólica e histórica, cargada de valores y sentidos lingüísticos • Requiere de la comprensión de los sentidos, de los significados que se atribuyen a los actos.

En cuanto al método: ¿hay una sola o más de una manera de hacer ciencia?

Concepcion naturalista empirista	Concepción post empírica (comprensivismo en adelante)
La única forma de racionalidad es la ciencia, a través del método de las ciencias naturales (monismo metodológico) La finalidad de la ciencia es explicar la realidad mediante leyes. Sin explicación con leyes no hay ciencia.	Plantea el dualismo metodológico. Las ciencias sociales conocen, mediante la comprensión (proceso de empatía que al implicar acceder al alma de otro al conocer sus propósitos e intenciones)

En cuanto al status científico

Concepcion naturalista empirista	Concepción post empírica (comprensivismo en adelante)
Confianza en la objetividad del conocimiento científico de la ciencia "modelo". Las ciencias sociales no pueden separarse de su objeto de estudio, por lo tanto, son ciencias de segundo grado o en sentido blando.	No se puede prescindir del sujeto en el proceso cognoscitivo. Esto hace particularmente visible en el arte (¿Cómo ignorar al autor y el sentido que le daba su obra?) En cuanto a lo social aparecen conceptos como sentido, voluntad, valores.

- Las cs pueden ser objetivas
- Pueden aplicar el mismo método científico de las ciencias naturales

LIMITACIONES A LA APLICACIÓN DEL MÉTODO HIPOTÉTICO DEDUCTIVO EN LAS CIENCIAS SOCIALES

Klimovsky

La cuestión del libre albedrío: desde la orientación interpretativista o hermenéutica, no existen regularidades en el mundo social, por eso objetan la aplicación del método hipotético deductivo. Por otra parte, existe la capacidad autónoma de decisión de los individuos.

La existencia de invariantes en la historia: en las ciencias sociales a diferencia de las ciencias naturales, hay hechos singulares. Las variantes que se encuentran son tan triviales que no ameritan la aplicación del método (en las revoluciones la gente se siente incómoda).

La cuestión de los códigos semióticos: toda acción social tiene un significado (carácter semiótico) dependiente de la cultura que la produce. Entonces, tampoco existen regularidades en ese aspecto del comportamiento social. Esto no significa que no se pueda hipotetizar y refutar

PARADIGMA DE LAS CIENCIAS SOCIALES

¿Es posible aplicar la noción de paradigma a las disciplinas sociales?

perspectiva de kuhn: Para **Kuhn** las disciplinas sociales se encontraron en una situación preparadigmática

- Las ciencias sociales:
 - No han logrado un consenso de la comunidad científica.
 - Cuando no hay consenso dice que aún no están maduras. Están en una etapa de pre-ciencia (**pre- paradigmáticas**)
 - Se configuran plenamente como ciencias cuando arriban a los acuerdos propios de las disciplinas más avanzadas.

perspectiva de follari: **Follari** dice que se ha hecho un uso tan laxo del término paradigma que esta noción ha perdido su especificidad, sin embargo él recuperando esa noción de paradigma de Kuhn sostiene que las disciplinas sociales son a paradigmáticas porque la pluralidad teórica hace que no exista consenso (**son a-paradigmáticas**)

- En las ciencias sociales:
 - No existen acuerdos Inter teóricos
 - No predomina el consenso al momento de interpretar
 - No se produce el "efecto paradigma" o existencia de "ciencia normal"
- En ciencias sociales no puede haber consenso por las características del conocimiento social:
 - Está configurado por teorías contrapuestas.
 - Posee una carga valorativa e ideológica que imposibilita el acuerdo inter-teórico.
- Las ciencias sociales:
 - No existen paradigmas no hay acuerdos son A-PARADIGMÁTICAS
 - Nunca podrán convertirse en paradigmáticas.
 - La falta de acuerdo no tiene nada que ver con la falta de madurez.
 - Sólo hay acuerdo dentro de una misma escuela o teoría.

perspectiva de irene vasilachis: **Vasilachis** para ella pueden coexistir los paradigmas en la medida que la aceptación de un paradigma no va a llevar necesariamente el reemplazo del otro (las ciencias sociales son posible la coexistencia paradigmática)

- En sociología:
 - Coexisten tres paradigmas
 - La aceptación de un paradigma no llevó necesariamente al reemplazo por otro.

- Funda la coexistencia paradigmática con la teoría de la acción comunicativa (Habermas)
- Teoría de la acción comunicativa (Habermas): Existencia de tres mundos en los procesos de comunicación: mundo objetivo, mundo social y el mundo subjetivo.
- La co-presencia de mundos. Puede analizarse a partir de los tres paradigmas
 - 1) Positivista- mundo objetivo
 - 2) Interpretativo mundo subjetivo
 - 3) Materialista histórico mundo social
- Hace evidente la complejidad de los fenómenos sociales.
- PARADIGMAS EN CIENCIAS SOCIALES: POSITIVISMO, MATERIALISMO HISTÓRICO E INTERPRETATIVISMO.
- Caracterización y comparación de cada paradigma puntualizando sus diferencias en cuanto a:
 - El objeto de estudio
 - Método
 - Fundamentos o supuestos básicos subyacentes
 - Su posición frente al problema valorativo (cuestión de la objetividad).
 - Aportes y críticas.

❖ **Positivismos:** Se posiciona como un paradigma de aceptación reformista, dar carácter científico al conocimiento de lo social

Este se inicia con Comte, para quien todas las especulaciones deben pasar sucesiva

e inevitablemente por tres estadios teóricos diferentes: el teológico, en donde la causa de los conocimientos está adjudicada a entidades sobrenaturales; el metafísico, donde las casualidades están adjudicadas a abstracciones; y el positivo, subordinación de la imaginación a la observación .

La consolidación de este paradigma se dio con Durkheim. Para Durkheim los hechos

sociales son cosas y el carácter distintivo de estos hechos radica en: su exterioridad con relación a las conciencias individuales, y la acción coercitiva que son susceptibles de ejercer sobre esas mismas conciencias. La ciencia se ocupa de descubrir en ellos algún elemento objetivo que implique una determinación exacta y, si es posible, medida.

POSITIVISMO

REFERENTE S	Siglo XIX: Comte, Curso de Filosofía Positiva, 1840 y Durkheim, las reglas del método sociológico, 1895 Siglo XX: T. Parsons, el sistema social, 1951
OBJETO DE ESTUDIO	El mundo social homologado al mundo natural
MÉTODO	Homologación del método al de las ciencias físico-naturales: Monismo metodológico. Método empírico-experimental (estudio de los hechos observables, medibles, cuantificables). Programa Nomotético (se propone establecer leyes universales.)

UNIDAD DE ANÁLISIS	La estructura (sobre el individuo) El mundo social es exterior al individuo y se estudia a través de modelos: <ul style="list-style-type: none"> Modelo mecanicista (estática y dinámica social). Modelo organicista (morfología y fisiología). Modelo sistemático (estructura-función)
S.B.S (Supuesto básico subyacente)	Problema del Orden e Integración Social (el positivismo nace ligado a los objetivos de estabilidad social de las clases dominantes). Conocimiento como Dominio .
OBJETIVIDAD	Doble disociación: sujeto-objeto y hecho-valores Neutralidad valorativa Punto de vista externo
APORTES	Autonomía científica del mundo social. Desarrollo de Técnicas Cuantitativas .
LIMITACIONES	Pobreza teórica (elude los horizontes de sentido, omite el conflicto social y las estructuras de poder)

❖ **Interpretativismo:** cuestionaban esta homologación del mundo social al mundo natural reivindicaban un espacio de científicidad propio. Dilthey distingue entre las ciencias naturales y las ciencias del espíritu. Max Webber. Postura Dualista. Conciben el mundo social como producto humano, las sociedades humanas son creadas de sentidos, de significados, etc para que sus miembros se relacionen. Webber hablaba de la comprensión, hablaba de la sociología como una ciencia que pretende entender interpretando la acción social para de esa manera explicarla causalmente en sus desarrollos o sus efectos. Acción social: toda conducta humana interna o externa siempre que los sujetos enlazaran a ella un sentido subjetivo. Entonces la comprensión estaría orientada a develar el sentido mental y subjetivo de la acción social

REFERENTES	Siglos XIX: Dilthey, introducción a las ciencias del espíritu, 1883 y Windelband, historia y ciencias naturales, 1894 Siglo XX: Max Weber, economía y sociedad, 1922
OBJETO DE ESTUDIO	El mundo social como producto humano Carácter irreductible del mundo social
MÉTODO	Dualismo Metodológico Comprensión/empatía (específico de las ciencias sociales) No se puede establecer leyes generales Tipo de ideales (propuesta metodológica para captar lo específico de un hecho social)

UNIDAD DE ANÁLISIS	La acción social (por sobre la estructura)
S.B.S	Percepción y representación de la experiencia social (énfasis puesto en la perspectiva y motivaciones de cada actor social) Conocimiento como autoconciencia (la investigación como transformadora del propio investigador)
OBJETIVIDAD	Doble vinculación: sujeto-objeto y hecho-valores Los valores: constitutivos del objeto social Asume los valores sin resignar la objetividad Punto de vista interno (el objeto social debe ser comprendido desde dentro)
APORTES	Reivindicación de una metodología específica Visión relacional de la realidad social Desarrollo de métodos cualitativos
LIMITACIONES	Riesgo psicologizante (priorizar los motivos internos excluyendo las causas estructurales)

❖ **Materialismo histórico:** asume una postura de crítica radical. Desde el punto de vista epistemológico podemos ubicarlo como un método específico de las ciencias sociales no homologable. Se ubicaría dentro del pluralismo o dualismo metodológico. Principales autores: Marx y Engels. El materialismo lo rescata Marx de un autor. Explican el cambio social. Estructura es aquello que configura el modo de producción y las relaciones sociales de producción, las clases sociales, es decir, como se ordena la sociedad independientemente de la voluntad de los seres humanos.

REFERENTES	Siglos XIX: Marx, la ideología alemana, 1845 y Engels, el origen de la familia, la propiedad privada y el estado, 1884. Siglo XX: A Gramsci, cuadernos de la cárcel, 1929-1935
OBJETO DE ESTUDIO	El mundo social como producto humano Carácter concreto e histórico
MÉTODO	Dualismo metodológico (atenuado) Programa nomotético (propósito de desentrañar las leyes del devenir histórico) Materialista (Feuerbach): comprende los mecanismos de la formación de las sociedades y los cambios que tienen lugar

	Dialéctico (Hegel): comprende el cambio que son de naturaleza dialéctica, partiendo de la historia concreta, evolucionando hacia lo abstracto y volviendo a lo concreto para transformarlo (tesis-antítesis-praxis).
UNIDAD DE ANÁLISIS	Estructura y acción social
S.B.S	El conflicto como motor de la historia y del cambio social Punto de vista crítico del sistema capitalista Unidad de teoría y praxis Conocimiento como proyecto de transformación social (estudiar la realidad social para transformarla)
OBJETIVIDAD	Vinculación dialéctica: sujeto-objeto y hecho-valores El sujeto no puede alejarse neutralmente de lo que estudia, debe tomar la posición Revela y cuestiona el carácter ideológico de la neutralidad valorativa (la supuesta neutralidad es funcional a la reproducción del orden burgués)
APORTES	Recupera la dimensión crítica de la teoría social Conexión de la dimensión objetiva y subjetiva de la experiencia social
LIMITACIÓN	Sobre determinación economicista (riesgo de explicar todo a partir de las relaciones materiales) Carácter determinista- profético del curso de la historia

Desacuerdos de estos paradigmas:

- Cuestión del método
- Cuestión del modelo de sociedad