

Unidad 2

Marx y weber (burrís)

- Estructura vs acción:

Marx tiene una concepción estructuralista, el funcionamiento de las estructuras objetivas, en particular el modo de producción, guían el comportamiento humano. El comportamiento humano es condicionado por las clases sociales dentro de los modos de producción (clase dominante y proletariado). Los agregados humanos son estructuralmente “lugares vacíos” que se completan por los individuos y son generados por el modo de producción. Los individuos se asocian para generar los bienes que necesitan. Para finalizar, decimos que las clases sociales son definidas como una estructura objetiva de posiciones.

Weber encuentra más importante a la acción de los sujetos, es decir el comportamiento concreto del actor social que es motivado por distintos fines (por y para qué). Entiende que los sujetos compiten dentro del mercado (relaciones de mercado) y que las clases sociales son el resultado de un comportamiento motivado de actores humanos racionales.

Más allá de las diferencias, se relacionan al momento en que los neomarxistas piensan en relaciones de clase estructurales son subdeterminadas, o sea que la intervención de una estructura es importante pero también es importante la intervención de una acción humana. De igual manera las relaciones de clase estructurales pueden estar sobredeterminadas, por lo que puede ser que la acción social intervenga de manera que los lugares de los individuos estén indeterminados.

Los argumentos weberianos acerca de la importancia de la acción humana ayudaron a los neomarxistas a corregir las versiones estructuralistas del marxismo.

- Concepciones unidimensionales y multidimensionales:

Marx dice que la dimensión de las clases sociales es el ambiente más importante para las formas de organización y de lucha, mientras que weber dice que si bien la dimensión de la que habla Marx es importante (la división de clases es variable a lo largo del tiempo), hay otras maneras de asociación y de opresión.

Los neomarxistas creen en el paradigma weberiano, o sea que hay varias formas de organización y lucha (étnicas, sexuales), pero primacía el de las clases sociales. Ej: la lucha feminista también tiene que ver con las clases sociales, igual que la raza.

- Explotación vs dominación:

Explotación significa la capacidad que tiene una persona o grupo de personas de apropiarse del trabajo ajeno y dominación significa tener la capacidad de exigir obediencia ajena (relaciones económicas y político ideológicas respectivamente).

Para Marx las relaciones de clase son las centrales en el sentido de explotación económica, mientras que las demás relaciones de dominación están subordinadas a las de clase y sirven para asegurar la realización de esa explotación. Para Weber en

cambio, las relaciones de dominación no se subordinan a las relaciones de explotación, si bien pueden hacerlo, no es el único objetivo, la dominación puede servir para otros ámbitos que no sea el económico, como prestigio, placer. Los conflictos económicos entre clases son un fenómeno de las luchas políticas entre dominados y subordinados.

Los neomarxistas incorporan la dominación dentro de la relación entre los profesionales y los obreros, pero los primeros no son capitalistas.

- Producción vs mercado:

Para Marx la división de clases está situada en las relaciones de producción, esta producción es una estructura objetiva de relaciones entre clases. Weber identifica a la división de clases en el acceso diferencial a las recompensas del mercado, le presta atención a los motivos y las estrategias para aumentar su participación y beneficios dentro del mercado.

Los neomarxistas identifican que las relaciones de producción preceden a las relaciones de mercado, pero pese a esto, incorporaron las relaciones de mercado a los fenómenos de explotación.

Unidad 3

Therborn

El poder político, según Therborn, cuenta con tres enfoques, el enfoque subjetivista, que busca localizar el sujeto poseedor del poder; el enfoque económico, busca la acumulación de poder (cuánto); y el materialista-histórico que se basa en los procesos sociales de reproducción (visión marxista), este tercer enfoque rastrea la definición de la naturaleza del poder, identificar la clase dominante.

Aunque la tercera visión se puede complementar con la visión de sociología comprensiva, dentro de esta se encuentra la legitimidad que fundamenta a la dominación.

La respuesta a la pregunta “¿poder para qué?” es para realizar los intereses propios, si se ignora esta pregunta, no se da cuenta del cambio histórico.

Marx define al estado (instrumento de la clase dominante) como una superestructura subordinada a la sociedad civil (sociedad de clases).

Anti determinismo de la teoría de la acción social (weber).

Enfatiza en la transformación social motivada no solo por relaciones materiales, toda clase puede ser protagonista de una acción de clase. Las clases se identifican por la posición que se ocupa en el mercado, son sujetos del mercado.

Para ambos, Marx y Weber, el mercado dentro de una sociedad capitalista es una estructura de poder, por lo que el posee más bienes, tiene más ventajas que los demás.

Dominación y exclusión, cada paradigma crea un lenguaje propio, por lo que dominación o clase no significaría lo mismo en un paradigma que en otro.

La dominación según Marx es la obediencia dentro de un grupo determinado de mandatos, se basa en la cuestión material y sirve para intensificar la explotación.

La dominación para Weber no solo es para el ámbito material y cree que deben existir motivos para esta dominación, se deben tener motivos internos para obedecer.

El estado como racionalización de la dominación, Marx creía en la desaparición del estado y Weber pensaba lo contrario, que habría más estado.

Tipos de dominación racional-legal: democracia vs burocracia. Weber decía que la burocracia se movía sola y era creciente, limitaba la democracia.

Kelsen vs weber (bobbio)

Weber pensaba al poder desde la filosofía política y distinguía entre el poder de hecho y de derecho. Conformaba el concepto de legitimidad que habla sobre el título justo del poder, mientras que Kelsen pensaba al derecho desde la filosofía del derecho y distinguía a la norma válida de la norma eficaz, el concepto que él define es legitimidad, refiriéndose al ejercicio correcto del poder (si el poder necesita ser justificado, es una mala conducta).

El poder y el derecho van de la mano, el primero sin el segundo es ciego y el segundo sin el primero está vacío.

La legitimidad es el fundamento por el cual debe obedecer y la legalidad es la garantía de que sus derechos no serán oprimidos para quien lo recibe, mientras que el poder de mandar se vuelve un derecho para quien manda. Pasa de ser una relación de fuerza a una jurídica. Lo contrario a la primera es el poder de hecho y lo contrario a la segunda es el poder arbitrario.

Legitimidad: legal. Legalidad: distinguir el mal gobierno del buen gobierno y el gobierno legítimo del ilegítimo.

Se debe creer en la legitimidad del poder para que tal sea legítima según Weber. Kelsen cree que solo por el simple hecho de estar en una norma, ya es legítimo por existir. Lo mismo pasa con los grupos políticos.

Si bien se cree que legitimidad y efectividad son dependientes, no es verdad, ya que un acto puede ser legítimo, tener el título, pero no ser efectivo.

Ejercicio de un estado de derecho, problemas ante una disociación entre legalidad y legitimidad. si se disocian nos encontraríamos con poderes arbitrarios, de facto.

Gramsci

Estado: como sociedad política, las clases dominantes detentan el poder en él, que es una institución represora pública y garantiza que las masas populares se amolden al tipo de producción y economía del momento. Como sociedad civil, se dan las relaciones económicas y se construyen vínculos socioculturales, contiene instituciones

privadas por las cuales las clases dominantes difunden sus valores, se ve una hegemonía por parte de un grupo social sobre el conjunto de la sociedad. Esto recién mencionado se denomina como carácter bifronte del estado. El primero contiene una faz dictatorial y la segunda una faz hegemónica.

Hegemonía: pretende entender cómo se daba la dominación de una clase sobre otra y explicar cómo las clases subalternas debían disputar esa hegemonía a la burguesía. Entonces la hegemonía es la manera en que una clase es capaz de dominar a las demás de manera que compartan sus mismos valores. Esto se consigue mediante las instituciones de la sociedad civil, y se acepta esa visión por un consenso que se logra estableciendo compromisos (materiales, simbólicos).

La dominación es la antítesis de hegemonía. Se toma a la hegemonía como una especie de dirección, mientras que al estado se lo toma como una institución de coacción.

Oriente y occidente: mientras que en oriente el estado es sumamente importante, en el occidente el estado es una "trinchera avanzada" de la fortaleza de la sociedad civil (esta por encima del estado), de igual manera en la primera prevalece la coerción y en la segunda la hegemonía.

Rol de los intelectuales: los intelectuales se encargan de realizar una elaboración de una concepción del mundo, contribuye a la construcción de un consenso social. Son empleados de la clase dominante que ejercen las funciones de hegemonía (cumplen un papel fundamental en su construcción), por lo que no son una clase independiente. Se distinguen con los no intelectuales por la dirección que toma la actividad específica profesional, aunque no tiene sentido hablar de ellos porque no existen, no hay actividad humana en la que se pueda excluir totalmente la intervención intelectual.

Althusser

Estado: si bien es un aparato represivo, también es un difusor de ideología del grupo dominante y los impulsa mediante los aparatos ideológicos del estado (escuela, familia, partidos políticos), estos se encargan de transformar al individuo en dominante o dominado.

Tiene un carácter bifronte, mientras que los aparatos del estado son de carácter público, son represivos y están sometidos a una unidad de mando, los aparatos ideológicos del estado son de carácter privado, son autónomos (se resiste ante la idea del estado imponiendo su ley, contrario a los represivos) y son susceptibles de ofrecer un campo objetivo a contradicciones entre luchas de clases. Se promueven gracias a la violencia e ideología respectivamente. Aunque ambos aparatos actúan con ambas funciones, no existe un aparato solo represivo o solo ideológico, pero si es verdad que en uno primaría la violencia y en el otro la ideología. Los dos son objeto de lucha de clases.

Teoría marxista del estado:

El estado es un aparato represivo del estado, se debe distinguir entre poder del estado y aparato del estado, el objetivo de la lucha de clases concierne al poder del

estado que utiliza los aparatos del estado y el proletariado debe tomar el poder del estado para destruir el aparato burgués y remplazarlo.

Volviendo a althusser, el estado en la sociedad capitalista no puede acotarse al gobierno y a los aparatos represivos, tiene que ampliarse a las instituciones de la sociedad civil, igual que lo pensaba gramsci.

Al igual que gramsci, que distingue a la sociedad civil de la política, althusser distingue los AIE y los ARE. La mayoría de las veces, en las sociedades capitalistas no utilizan la violencia.

Ideología: es un concepto polisémico, es decir que tiene muchas acepciones. El sentido débil del concepto, habla de la ciencia de las ideologías, investiga las creencias, la perspectiva o punto de vista del mundo, vinculado con sensaciones o emociones. En el sentido fuerte del concepto se dice que la ideología es una falsa conciencia o creencia (materialismo-histórico, marx). (saborido, bobbio).

Ideología para althusser: es una representación de la realidad, como se ve, no lo que es, es una ilusión. Da unidad y coherencia al estado y provee sentido al uso de la fuerza. Tiene un carácter materialista, la ideología se encuentra particularizada en actos concretos que están regulados por ritos materiales y componen así los AIE. Un sujeto está sujeto a la ideología dominante, a los valores hegemónicos, así la verdad o falsedad no juega ningún papel. Función práctica de la ideología genera efectos de verdad, las ideologías son estructuras inconscientes y reproducidas en la vida cotidiana, las personas no conocen su ideología, sino que las viven. Ej: ideología de la normalidad, alguien normal y anormal, hegemonía de cuerpos, discapacidades. Ideología patriarcal.

Unidad 4

Foucault

Se **inspira en Nietzsche**.

Tiene en común con Kuhn que son contemporáneos y critican el conocimiento.

No existe una verdad inamovible que persista en el tiempo. Igual que la razón, son construcciones históricas e inmanentes.

Kuhn: hablar de progreso no quiere decir que haya una acumulación de conocimiento, una teoría no es más verdadera que otra, sino que prevalece una por sobre otra porque tiene más fuerza, así entendemos que cada paradigma es inconmensurable, no se pueden comparar.

Foucault: la actividad científica es un saber poder. si cambia el poder, cambia la ciencia. Cada periodo de tiempo tiene una verdad, no va progresando esa misma verdad, no es inamovible. La razón y la verdad no son permanentes y trascendentes. Su discurso es racional pero desmitificador.

Episteme: condiciones de posibilidad de los saberes sólidos de una época determinada (lo que es un saber sólido para una época puede no serlo para otra).

Existen rupturas epistemológicas que separan una época de otra. Son inconmensurables entre sí, no se comparan.

El paradigma y la episteme: el primero se constituye en el ámbito de las ciencias y se consolida por un consenso de la comunidad científica. La segunda es una noción de carácter científico-social y no privilegia el estudio de la decisión de los científicos para su análisis. Ambos son epocales.

Revolución científica y ruptura epistémica: la primera se constituye solo en el ámbito científico, el segundo es el paso de una época a otra. Ninguna de las dos son absolutas.

Progreso: Kuhn dice que existe el progreso dentro de cada paradigma. Para Foucault el paso de una episteme a otra no significa que hay un progreso. Ambos rechazan la idea de que el avance histórico significa un avance de la racionalidad, rechazan el progreso general y lineal.

Kuhn se refiere a las ciencias naturales y Foucault se refiere a las ciencias sociales.

Las redes del poder

La concepción negativa del poder tiene que ver con la regla, la ley, la prohibición, es una concepción jurídica formal dada por la etnología que se utilizaba en el siglo XII al momento en el que las monarquías estaban en auge.

Para Foucault no existe un solo poder, sino que existen varios poderes, distintas formas de dominación o sujeción que operan localmente (formas heterogéneas de poder). Se la llama concepción positiva del poder y manifiesta que todas las relaciones son relaciones de poder y no son algo que se pueda transferir, es una concepción relacional.

Disciplina: mecanismo por el cual somos capaces de controlar los cuerpos sociales, esto se realiza mediante las técnicas de individualización del poder. Existen tecnologías de disciplina y regulación para controlar a los sujetos.

Se toma a la prisión como una manera de reducción de los criminales, pero realmente se da lo opuesto porque poseen utilidad económica (tráfico de armas o droga). En el siglo XVIII esta institución no era legal, se sostenía una sociedad de penal.

La verdad y las formas jurídicas

Sociedad contemporánea: sociedad disciplinaria. Nacimiento de la prisión.

Origen de la sociedad disciplinaria, siglo XVIII y XIX. Revolución industrial en Inglaterra y revolución política en Francia. Reforma y reorganización del sistema judicial y penal, reelaboración de la ley penal (autores que ayudaron a esta reelaboración: beccaria, Bentham, brissot).

En Inglaterra comienzan a surgir grupos morales que se autocontrolaban. Muchos tenían origen religioso. Autodefendían a las clases medias y bajas de la crueldad de la ley penal europea. Pero estos grupos cambiaron su composición social, terminaron siendo compuestos por los nobles y obispos, concluyó siendo una herramienta del

estado. Se modificaron las conductas reprimibles desde el punto de vista penal y el contenido de las leyes.

En Francia los documentos de captura que eran referidas a una persona para obligarla a hacer algo por orden del rey. Muchas veces emanaban del rey pero también eran solicitados por los individuos de la sociedad para resolver un conflicto con otra persona. El individuo al que iba dirigido el documento no era enjuiciado, sino que era encerrado hasta nueva orden. Se modificaron las instituciones penales pero se mantuvo el contenido de la ley penal.

El desarrollo del capitalismo y la revolución industrial determinaban nuevas formas de riquezas y cambian las formas de la propiedad de la tierra, ambas estaban expuestas a saqueos y se hicieron necesarios nuevas formas de control social.

Principios teóricos de la ley penal: el crimen no tiene relación con la falta religiosa o moral (proceso de laicización); las leyes positivas no tienen contenidos religiosos o morales, sino solo contenidos útiles para la sociedad; el crimen no es un pecado o falta a dios, sino un daño ocasionado a la sociedad y se veía al criminal como un enemigo social.

Se define al crimen como una ruptura de la ley civil establecida explícitamente.

La ley penal no se prescribe como una redención del alma, sino una reparación del daño causado a la sociedad y evitar que se cometan actos similares.

Tipos de castigos: deportación (se coloca fuera de la sociedad el mismo criminal), vergüenza y humillación (exclusión o aislamiento dentro de la sociedad, dentro del espacio moral y publico), el trabajo forzado (obligar a una persona a realizar una acción útil para el estado), la ley del talión (ojo por ojo, que el criminal sienta repulsión por su propia acción, realizándole una acción semejante a él, era una especie de justicia retributiva).

Nueva institución penal: la prisión. En el siglo XIX se pasó de la sociedad penal a la sociedad disciplinaria, es decir controlar y reformar psicológicamente a las acciones y comportamientos del individuo. El foco está puesto en lo que el sujeto puede hacer o lo que es capaz de hacer y ya no más en lo que hizo. Se presenta el concepto de peligrosidad, definido por como el individuo debe ser considerado en base a sus virtualidades y no por sus actos realizados.

Poderes para vigilar (policía) y las instituciones para la corrección (psiquiátrica, médica, pedagógica, psicológica).

Proceso de objetivación del sujeto. Las instituciones encuadran al individuo para corregir sus virtualidades y convertirlos en sujetos útiles, provechosos.

En el texto se piensa al panoptismo como un examen.

Vigilar y castigar

Edad de la ortopedia social: forma de poder de la sociedad disciplinaria. Edad del control social.

Panóptico: las formas de poder en esta sociedad es el panóptico. Bentham lo realiza en el siglo XVIII, es una arquitectura carcelaria que tiene forma de anillo y tiene un edificio en medio que permite ver todo sin ser visto. Esto hace que el individuo vigilado este en un constante estado de alerta al creer que siempre se lo está viendo. Para Foucault es un poder saber, se puede vigilar de forma permanente al individuo pero también se permite conocer al sujeto en cuestión.

Poderes normalizantes: define qué es lo normal y que no lo es. Da origen a las ciencias sociales (ciencias normalizantes).

Doble perspectiva de análisis: la anátomo-política y la bio-política.

Anátomo-política: es una tecnología de disciplina que pone el foco en el individuo en particular. Presenta a los cuerpos dóciles, llamado así porque se encarga de moldear sujetos para que sean obedientes (dóciles), los distribuye en el espacio y los controla en base al tiempo. También proponen los medios del buen encauzamiento, es decir la vigilancia de la conducta de los individuos y la sanción normalizadora (sanciona una acción que no es normal, reduce las desviaciones y crea un cuerpo social homogéneo). Por último se propone el examen, una suma de los dos conceptos anteriores, es un ritual de la objetivación de la mirada normalizadora, se realiza mediante un sistema de marcación binario, que se divide entre gratificación (jerarquiza) y sanción (excluye). A través del examen, los individuos permanecemos bajo una mirada de un saber permanente, se los individualiza, clasifica y califica.

La bio-política es una tecnología de regulación que hace foco en la población en general.

Normalización: coaccionar, es una imposición, una valoración negativa sobre un hecho real y una exigencia de conformidad a algo que se resiste a una valoración determinada. Las nociones a las que nos referimos como normales o anormales tienen una carga ideológica y moral que hacen referencia a como son las cosas. Se cosifica a los que se alejan de las normas, porque no es normal.

que es la necropolítica? La necropolítica es un concepto que hace referencia al uso del poder social y [político](#) para dictar cómo algunas personas pueden vivir y cómo algunas deben morir. Está relacionado también con la llamada «tanatopolítica», que ha sido utilizado como su sinónimo.

Si nos remitimos a su composición semántica, la necropolítica es la política de la muerte. ¿Ustedx cómo la definiría?

AR: La definiría como la política en la que los gobiernos no solo deciden quién vive y quién muere sino cómo viven y cómo mueren las personas. La necropolítica como concepto ha sido extensamente desarrollado por Achille Mbembe y para mí supera la idea de biopolítica planteada por Michel Foucault. La biopolítica es más cercana a los procesos de regulación de las vidas. En cambio, la necropolítica se enfoca en las políticas de la muerte, que se construyen en sociedades en extremo desiguales. No tiene solo que ver con el hacer morir sino con el dejar morir. La necropolítica no es un concepto nuevo pero ha cobrado fuerza en análisis y debates durante esta emergencia sanitaria,

¿Por qué?

AR: Porque durante esta emergencia sanitaria se ha hecho más evidente cómo se eligen unas vidas por sobre otras. Sucedió desde el momento que se decretó el confinamiento en las casas, como la única forma de contrarrestar la epidemia. Hay personas que han podido hacerlo sin problema, pero otras no, porque viven en hacinamiento y del día a día. Otra razón por la que esta idea de necropolítica se ha hecho más visible es por la fragilidad de los sistemas de salud. Recordemos lo que pasó en Guayaquil. Como dice Mbembe, el cuidado de la salud de las personas nunca ha sido una prioridad para el necroliberalismo.

Entonces, ¿la pandemia ha servido como pretexto para que la necropolítica se afiance como forma de gobierno?

AR: Personalmente creo que sí. Cuando existen gobiernos en permanente estado de excepción es más fácil que la necropolítica se convierta en una práctica común. Lo que se logra con un estado de excepción es la centralización del poder y la priorización arbitraria de medidas, que lo que buscan finalmente es potenciar la lógica del sacrificio entre la población. Hay que tener mucho cuidado con este tipo de lógicas, porque lo único que hacen, en situaciones como las que estamos viviendo, es que la gente tenga que elegir de qué se va a morir: de covid-19 o de hambre. Walter Benjamin decía que el estado de excepción se está convirtiendo en una permanencia en el mundo y que eso es peligroso en términos de derechos humanos.

En ese contexto, ¿cómo la necropolítica está debilitando a la democracia?

AR: La necropolítica está en contra de todo tipo de derechos, sobre todo de uno de los más esenciales: el derecho a la dignidad humana. No solo está en contra del derecho a la vida sino al de la muerte con dignidad. Durante esta pandemia hemos visto cómo muchas personas han muerto sin la posibilidad de despedirse de sus seres queridos. Eso es una tragedia para la dignidad humana. Muchos gobiernos alrededor del mundo no han podido dar soluciones humanas a esta pandemia.

¿Qué hay detrás del interés de la necropolítica de controlar no solo la muerte física de las personas sino la muerte social y civil de la gente?

AR: Creo que ahí el problema radica en que muchas personas se han convencido, de manera errónea, que los autoritarismos protegen de mejor manera la vida de las personas. Lo cierto es que en un gobierno autoritario la vida de la gente no está más protegida. Lo que sí promueve es una menor participación democrática. Dentro de esta lógica el diálogo no es una alternativa. Un ejemplo de esto ocurre actualmente en la Amazonía, en donde existe la posibilidad de la extinción de algunas comunidades. Eso sería una tragedia para la humanidad, sin embargo, es visto con distancia desde el poder político y la opinión pública.

¿Cuáles son las políticas de la muerte que el necropoder está promoviendo en Latinoamérica?

AR: En Latinoamérica, el necropoder está promoviendo como política el dejar morir. Miremos, por un momento, lo que está pasando con los pueblos indígenas. Hay que recordar que en un gobierno que promueve la necropolítica siempre hay alguien que está ganando con la muerte de los otros. Pensemos en todos los casos de corrupción que hemos visto durante esta pandemia. Eso es un ejemplo de que para algunos políticos hay vidas que tienen menos valor que otras. Es una muestra de la perversidad que se esconde detrás de las lógicas de la necropolítica.

(...)

¿El racismo de Estado no es también otra de las caras de la necropolítica?

AR: Totalmente, y es algo en lo que Mbembe hace hincapié. El racismo es lo que te permite ser indolente con el otro. Ahí vuelvo a los pueblos amazónicos, porque ellos

también han sido afectados por el racismo de Estado. Pensemos por un momento a quién se está dejando morir durante esta pandemia. Los que están muriendo son los pobres, los migrantes, los indígenas y los negros. También recordemos cómo murió George Floyd, su muerte es otro ejemplo brutal de cómo opera la necropolítica.

¿Por qué el necropoder busca convertir a las personas en una especie de muertos vivientes?

AR: No diría que busca convertir a las personas en muertos vivientes sino que las ve así, como algo desechable, por las que no tiene sentido crear políticas que protejan su vida. Otra de las caras que la necropolítica ha mostrado en la pandemia es la de las personas privadas de libertad. Recordemos lo que está pasando con los contagiados en la cárcel de Ambato. Creo que el fin último del necropoder es que el necrocapitalismo continúe existiendo y para lograr eso lo que prima es la lógica del todo vale. Para que sobreviva este sistema económico es necesario un tipo de políticas autoritarias en el ámbito social y económico.

¿Cómo definiría a un necropolítico?

AR: Lo definiría como aquella persona que no tiene el menor grado de empatía con el otro que sufre y con el otro que está muriendo. Es la persona que tiene poder y que abusa de esa posición para dejar morir a otros teniendo la alternativa de que no lo hagan. Lo peor del necropolítico es que saca provecho económico de esas muertes. Para mí, Jair Bolsonaro es un ejemplo descarado de necropolítico. Durante esta pandemia ha dicho, varias veces, que la economía de su país no puede parar solo porque unas cuantas personas estén muriendo. Eso me parece algo totalmente terrorífico.

¿Qué debe cambiar en su funcionamiento un Estado para alejarse de la necropolítica?

AR: Una de las alternativas que hay es lo que Clara Valverde llama la empatía radical. Esta capacidad de ponerse en los zapatos del otro, sobre todo de quienes más sufren. Más allá de la empatía a escala individual se debe propiciar una empatía de la clase política. Hay que recordar que el neoliberalismo como modelo no es nada empático. El problema es que las élites no están dispuestas a dar una salida humana a la crisis que vive el actual modelo.

Complete la frase: 'frente a un Estado necropolítico...'

AR: Frente a un Estado necropolítico tiene que primar la necesidad de la existencia de un Estado igualitario, que promueva la interculturalidad y la empatía de una forma real y activa.