**Campo científico**

Bourdieu

Bourdieu entiende a **campo científico como un Sistema de relaciones objetivas entre posiciones** (en luchas anteriores), es un lugar de lucha competitiva, en donde se trata de obtener el monopolio de la autoridad científica. Para decirlo de manera mas apropiada**, se lucha por la obtención de un capital social**, este capital se distribuye y estructura el campo. En el centro estaría el capital científico dominante, el cual los diferentes agentes tratan de obtener.

**Explicación de ideas muy generales**

El evolucionismo: Esta teoría se debe mucho a los hallazgos arqueológicos de la 1ra mitad del s.XIX. La división de la historia estaba dividida en Edad de Piedra, de Bronce y de Hierro. Una de las caract de la arqueología de esta época fue que se comenzó a ordenar los yacimientos cronológicamente y así surgió la división de la Edad de la Piedra en Paleolítico y Neolítico. Uno de los objetivos era comprobar si los rasgos evolucionistas podían detectarse en el Paleolitico. Dentro de estas divisiones comenzaron a surgir periodizaciones regionales y las clasificaciones tipológicas de los artefactos, considerando los más simples como más primitivos y los más elaborados como modernos. Hay una gran influencia del pensamiento darwiniano. Quien más desarrollo esta influencia en el campo de la arqueología fue Lubbock. La arqueología del evolucionismo estaba muy ligada a la etnografía, se limito a la teórica y metodológicamente al considerar que su aporte era buscar pruebas materiales para justificar la división en edades y la evolución de lo simple a lo complejo.

El difusionismo. La escuela Histórico-cultural: Trigger dice que este marco difusionista habría comenzado a surgir a partir de 1880, la capacidad humana para la innovación fue considerada tan limitada que los descubrimientos básicos, como la cerámica, parecían no haber podido ser inventados mas que una vez y por tanto se recurría al difusionismo como explicación de su expansión por todo el mundo. Este enfoque teórico y metodológico fue característico de la Europa de principios de siglo y dio origen al **paradigma histórico-cultur**al, al cual le importaba más la cultura arqueológica que los estadios generales de desarrollo de una sociedad. Se afinaron los métodos de excavación y recolección de todos los vestigios arqueológicos y los sistemas clasificatorios de los objetos se llevaron a niveles de mayores detalles. Hasta la 2da Guerra Mundial la escuela histórico-cultural domino las investigaciones de los europeos y en Oriente. En EEUU estimulo las excavaciones con el objetivo de encontrar artefactos para establecer clasificaciones tipológicas y elaborar culturas. Una de las discusiones mas importantes de este periodo se dio alrededor de la antigüedad de la especie humana en América.

Los que sostenían las ideas difusionistas pensaban que la entrada a América de sus primeros habitantes había sido reciente. En tan corto lapso era imposible que pudiera haberse desarrollado largas secuencias culturales que iban desde los primeros cazadores-recolectores hasta las complejas organizaciones estatales.

Las críticas al difusionismo. Gordon Childe: Childe aporto en el periodo entre las dos guerras, una síntesis de la prehistoria europea y del Cercano Oriente y planteo el porque y el como de los cambios culturales en el pasado. Nunca descreyó al difusionismo, pero acota mas el problema y **profundiza los mecanismos de difusión.** Las ideas del funcionalismo influyeron en el pensamiento arqueológico a través de Childe y de otros que desarrollaron la Arqueología Ambiental. Era necesario comprobar como funcionaban las sociedades, como se daba la relación entre culturas prehistóricas y su medio ambiente. Desde fines del XIX se habían comenzado estudios paleoambientales. El análisis de estos y de las adaptaciones ecológicas de las culturas de esos ambientes, daba una visión funcional de uno de los aspectos principales del comportamiento humano. Se suponía que el ambiente natural, mas que determinar la naturaleza especifica de la respuesta, fijaba los límites de las diferentes clases de adaptaciones posibles

Childe y el enfoque marxista: **Después de la 2da guerra mundial se intereso por la base filosófica del marxismo**. En su ultimo libro hace una interpretación marxista de las relaciones sociales, incluyen de las de producción, como el principal aspecto del comportamiento humano. Se preocupó por probar de modo objetivo las ideas marxistas a través de la evidencia arqueológica, sobre todo para inferir a través de ellos, info relacionada con la organización social

El neoevolucionismo: El desarrollo del pensamiento de Steward, junto con la influencia de Leslie White, hizo que la arqueología y la antropología de los años ’50 adoptaran un enfoque neoevolucionista. Los arqueólogos influenciados por White y Steward encontraron que muchas de las causas del cambio cultural que ellos señalaban, eran accesibles para ser estudiadas x la arqueología. Estos enfoques se relacionan con los postulados del materialismo cultural que también toma en cuenta los factores demográficos, tecnológicos, económicos y ambientales

Escuelas arqueológicas

Siglo XIX

**Escuela danesa**

Sus principales autores son c. Thomnson y j. j. Worsaee

Lo más importante de esta es que le puso un principio de periodización a la historia, la separo en tres edades, la edad de piedra, la edad de bronce y la edad de hierro.

Esta maneja una perspectiva evolucionista en cuanto a la sociedad, decía que iban de lo simple a lo complejo y era lineal. La sociedad evoluciona, iba del salvajismo a la civilización compleja.

Esta escuela son los primeros que hacen una asociación de los objetos materiales encontrados en un sitio arqueológico (Un contexto arqueológico)

Edad de piedra: aca en un principio había un predominio de materiales como la piedra, madera, hueso o materiales semejantes. Aquí las sociedades “salvajes” contemporáneas eran vistas como los “fosiles vivientes” de sus antepasados, pensaban que las sociedades eran iguales a las antiguas.

Una regla muy importante es que todas las antigüedades, incluso las que parecen más triviales y más comunes, deben ser conservadas” Worsaae

**Escuela francesa**

sus principales autores son J. B. De Perthes, E. Lartet y G. De Mortiellet

esta escuela es la primera en interesarse por la antigüedad del hombre. que antigüedad tenia lo encontrado.

Los objetos hallados eran nombrados como el lugar en el que eran encontrado. Un ejemplo claro es el hacha de mano encontrado en Abbeville nombrado “Bifaz de Menchecout-les-Abbeville”.

Se pone en duda la percepción del tiempo dada por la iglesia en la biblia, ya que empezaron a creer que había mucho mas tiempo, que 4 mil años, entre nosotros y nuestro pasado. (gracias a los objetos encontrados)

Esta escuela, con toda la lógica del mundo, pensaba que cuanto mas abajo estaba un objeto era mas antiguo. (aunque hoy en dia esto se pone en duda por los procesos post-depositacionales)

Se empiezan a explicar las cosas (bichos extintos) encontradas con catástrofes las cuales acabaron con esos mismos.

Gigantologia. Esto es cuando se piensa que las especies extintas pueden seguir vivas en alguna parte recóndita del mundo. Esto luego se convierte en material de ficción.

Lartet. Este creo un esquema de periodización de edades paleontológicas de la prehistoria. 1)primero tenemos a los uros (que serian los mas recientes) 2)luego tenemos al reno 3)tercero tenemos a los elefantes y rinocerontes 4)por ulitmo y mas alejado a nuestro tiempo tenemos a los osos de la caverna

división Paleolítico según la asociación con la fauna: Período del Hipopótamo ; Período del mamuts y rinocerontes lanudos: Período del Oso de las Cavernas; Período del Reno .

división del Paleolítico en criterios culturales: artefactos como «fósiles guía».

**Escuela inglesa**

Primera y segunda mitad del siglo XIX

Los autores principales de esta escuela son John Lubbock y Hodder Westropp

Esta escuela esta en el medio de un paradigma evolucionista, por una parte la teoría de la evolución de Darwin y Wallace y por otro la teoría de evolución social

Lubbock introdujo la división de la edad de piedra en dos, el Paleolitico y Neolitico.

El paleolitico se distinguia por tener piedras tallada y el neolitico por tener piedra pulida.

Mientras que Westropp distinguia a la edad de piedra en tres dependiendo su fauna, el Paleolitico, el Mesolitico y el Neolitico.

El Paleolitico era distinguido por contener a los mamut, los rinocerontes, osos de caveras, hienas y pedernales toscos

El mesolítico, por su parte, contiene a los ciervos rojos, los uros y artefactos tallados

Y por ultimo el Neolitico contiene al buey, la cabra, caballo, carneros y artefactos plurimentados (pulidos)

Teorías sobre el desarrollo social de Lyel

Toda nación ha tenido o tiene que pasar por cuatro etapas antes de alcanzar su más alto desarrollo social. Aparece como salvaje, como nómada, como agricultora o como poseedora de un lenguaje escrito y dinero acuñado, así como de una división del trabajo entre los miembros diversos de la sociedad. El salvaje tiene pocas necesidades, aparte de las materiales que intenta satisfacer tan sólo momentáneamente. Piensa y actúa teniendo en cuenta sólo el día de hoy, y no los días venideros. En este estado el hombre es necesariamente cazador y pescador. Pero incluso entre los salvajes encontramos indicios de una religión. Con el tiempo la experiencia despierta gradualmente la reflexión”.

**Difusionismo**

Los autores principales son F. Ratzel y G. E. Smith

Este se enfoca en el nacionalismo, el antievolucionismo y el racismo.

Estas piensan que las sociedades no evolucionan, creen que pocas sociedades en el mundo tienen la capacidad de innovación, estos eran llamados centros nucleares. (esto deriva en cosas como el racismo) dicen que la mayoría ce sociedades solo pueden adaptar nuevas cosas de los otros.

**Escuela histórico-cultural alemana**

Los autores principales de esta disciplina O. Montelius Y G. Kossina

La etnicidad como factor más importante de la historia humana.

Cultura como reflejo de etnicidad. La cultura de lo que se haya era entendida como un grupo étnico, esta se describía como un grupo étnico particular. Para ellos cada grupo étnico era diferente

Estos decían que si vos pertenecías a cierto grupo estabas totalmente condicionado genéticamente por ese mismo grupo (como que eran todos iguales) no podían cambiar por si mismos

Una cosa buena que tiene esta escuela es la ampliación de la metodología, el análisis: estilístico, seriación de objetos y nuevas técnicas de excavación (gran aporte metodologico jajajajaj)

**Escuela histórico-cultural francesa**

Los autores eran Peyrony Breuil y Bordes

El contexto arqueológico de hallazgo define una cultura. Si vos encontrabas en dos lugares diferentes cosas similares para esta escuela eso definia que eran la misma sociedad/cultura/grupo. En cambio si no tenían una similitud se lo tomaba como una sociedad.

Técnica de analisis

Critica de Binford a bordes: Binford decía que no es asi, sino que todo lo que encontraba era parte de la misma sociedad/ cultura lo que representaba lo encontrado era parte de las actividades de esa misma sociedad.

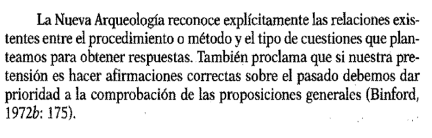
**Escuela. Arqueología procesual (nueva arqueologia)**

El autor principal era Lewis Binford

En esta se hace énfasis en la comprensión del cambio cultural.

Se dan las teorías de rango medio

Enfoque neopositivista



Algunos enfoques de L. White encuentran continuidad en el movimiento que se desarrolló en los ’60 bajo la guía teórica y metodológica de Lewis Binford. Binford fue alumno de White. Pensaba que existían fuertes regularidades en el comportamiento humano y que era necesario explicar las similitudes culturales. Enfatizaba con las continuidades en el cambio. Esta corriente sostenía que el potencial de la evidencia arqueológica para investigar los aspectos sociales y económicos de las sociedades del pasado era muy grande. Se tomaron conceptos de la filosofía de la ciencia trabajando con el método hipotético deductivo. No se trataba de reconstruir el pasado, si no de formular hipótesis, elaborar modelos explicativos y deducir consecuencias. Para esta tarea se elaboraron teorías de distinto rango. La mayoría de la producción científica de la “Nueva Arqueología” se concentró en los estudios tecnológicos y de subsistencia en relación con las adaptaciones ecológicas.

**Arqueología post-procesual**

los autores principales son Tim Ingold y Ian Hodder

Enfoque espistemologico multiple (muchos enfoques)

Cultura es vista como un sistema de ideas

agencia como el elemento clave (ven a las personas como agencias, estudia a los vínculos entre los seres humanos y no humanos)

Se le añaden nuevas herramientas interpretativas a la arqueología (ligadas a otras ciencias sociales como la economía, sociología, psicología, etc)

Los enfoques posprocesuales comenzaron a tomar auge en los últimos 15 años y consideran a la cultura material no como un reflejo de la adaptación ecológica o de la organización sociopolítica, sino también un elemento activo en las relaciones de grupo que puede usarse para disfrazar, así como reflejar relaciones sociales. La evidencia arqueología debe verse dentro de su contexto social amplio. Sin embargo, en la práctica de los postulados posprocesuales a través del registro arqueológico se encuentran problemas al, por ejemplo, no encontrar explicación a ciertas regularidades. No podemos demostrar que lo que nosotros pensamos que eran las ideas de un grupo en el pasado, hayan existido en ese pasado

